



**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ**

© Антропова Н. А., 2016

УДК 378.4

**Н. А. Антропова**

**«БОЛОНСКИЕ» БАКАЛАВРЫ ГЛАЗАМИ  
НЕМЕЦКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ**

*В Германии «болонские» бакалавры стали вливаться в немецкую экономику почти 10 лет назад. Отношение к новому образовательному формату со стороны немецкой общественности скорее негативно, чем позитивно. Такой вывод позволило сделать исследование общественного мнения, проведенное автором на основе изучения открытых сайтов некоторых авторитетных немецких СМИ.*

*Ключевые слова: Болонский процесс, турбо-образование, профессиональная деятельность бакалавров, общественное мнение*

В Германии почти десять лет назад первые бакалавры, обученные по болонской модели высшего образования, хлынули на рынок труда. Их отличительными особенностями являются достаточно юный возраст (в среднем 21 год) и полученное так называемое турбообразование (т.е. ускоренное: большей частью трёхгодичное). Их еще



называют «молодыми академиками», поскольку выпускникам бакалавриата присваивается академическая степень в отличие от традиционно обучаемых дипломированных специалистов.

Вопросы, связанные с трудоустройством бакалавров в Германии, были рассмотрены нами ранее [1]. Сейчас мы поставили перед собой цель изучить отношение немецкой общественности к работникам нового типа. Речь идет в первую очередь о компетенциях, которыми должны владеть бакалавры согласно прописанным в образовательных стандартах общеевропейским требованиям [2; 3]. Данная тема, на наш взгляд, является весьма актуальной, поскольку Россия тоже присоединилась к Болонскому процессу, и первые бакалавры уже стали наводнять российский рынок труда. В дальнейшем мы планируем провести сравнительные исследования, предварительно изучив аналогичным образом ситуацию в России.

В качестве источников нами были использованы материалы с открытых сайтов известных немецких СМИ, непосредственно касающиеся темы исследования.

Так, авторитетная немецкая газета «Süddeutsche Zeitung», чтобы выявить общественное мнение о «болонских» бакалаврах, предложила своим читателям на форуме ответить на вопрос «Как Вы оцениваете выпускников бакалавриата?». Оказалось, что экономические и политические круги Германии до сих пор относятся с недоверием к болонской реформе. Несмотря на то, что партии ХДС и СДПГ в коалиционном соглашении выразили единое мнение, что степени бакалавра



должно быть достаточно для служебного роста в государственных структурах, Министерство внутренних дел, ответственное за соблюдение норм продвижения по службе, выступило категорически «против». По его глубокому убеждению, топ-служащие должны иметь за спиной магистерское или другое сравнимое с ним высшее образование. Занимаемая Министерством позиция многими воспринимается как руководство к действию.

Такое положение всецело противоречит установкам Министерства образования ФРГ. Когда на рубеже тысячелетий в вузы «ворвался» Болонский процесс, было решено, что трёхгодичный бакалавр на пике своей карьеры будет иметь доступ к высоким должностям, а магистр – к высшим. Политики от образования не перестают повторять, что бакалавр сегодня – это стандартный уровень образования для вхождения в профессию, а магистр задуман как образовательный уровень для тех, кто предпочитает карьеру исследователя.

Чтобы найти компромисс в вопросе «укоренения» нового образовательного формата в профессиональном мире, предлагается допускать бакалавров даже к высшим должностям, однако при наличии ученой степени или многолетнего профессионального опыта. Кроме того, это может коснуться профессий, где существует дефицит рабочей силы (как правило, в техническом секторе экономики).

Как же проявляют себя бакалавры, получив доступ на рынок труда после трехлетнего обучения? На этот вопрос можно ответить,



изучив точку зрения людей, уже столкнувшихся с новым типом работника.

Так, мнение многих немцев выражает Свенья Хоферт (Svenja Hofert), предприниматель, автор более 35 книг, посвященных профессиональной карьере. Она считает, что выпускники бакалавриата, являясь зачастую чрезмерно взыскательными по отношению к выбору места работы, как, впрочем, и всё «поколение Y» (или поколение «некст», миллениты, эхо-бумеры, «сетевое» поколение, родившееся после 1981 г.), в большинстве своём не готовы к исполнению возложенных на них задач (<http://karriereblog.svenja-hofert.de>). Фактическое положение дел не соответствует их ожиданиям, сформированным во время обучения. Они не способны заставлять свой мозг работать, мыслить аналитически и концептуально, не проявляют интереса к стратегическим вопросам, не обладают внутренне присущей мотивацией к выполнению каких-либо задач. Бакалавры – это люди, чьи амбиции связаны не с искренним интересом к получению знаний, а лишь с получением документа об образовании. Для них обучение в вузе – это продолжение школьного образования. Они не прилагают усилий для развития своей личности, не справляются с выполнением нечетко обозначенных задач. В результате этого из них получаются идеальные исполнители и ассистенты, т.е. лица, оказывающие услуги другим. Фактически это тупик в карьере, поскольку уже не существует профессий, где приветствуются подобные работники. Им противостоит целая армия людей, обладающих необходимыми качествами, но не



получающих работу при прохождении установленных процедур отбора кандидатов на вакантные должности из-за своей молодости и недостатка опыта.

Причину такого положения дел С. Хоферт видит в том, что с утверждением «болонских» принципов учеба как площадка для развития личности утратила свои функции. Раньше учились долго и много, что соответствовало личной заинтересованности. Речь шла не о получении диплома, а о целом отрезке жизни, в котором мотивы и ценности играют значительную роль, и на формирование которых при сегодняшних сроках обучения просто нет места. Предприниматель подчеркивает, что полученное ею традиционное образование способствовало тому, что ей никогда не нужен был тот, кто ставил бы цели, организовывал, формировал её мнение, решал проблемы. Она считает себя «ситуационалисткой», т.е. способной самостоятельно действовать в любой ситуации. Кстати сказать, слишком короткие сроки обучения не позволяют большинству обучающихся претворить в жизнь «пресловутую» академическую мобильность как важнейшую составляющую болонской системы образования.

Негативное отношение к бакалаврам поддерживают и другие работодатели, утверждая, что обучение по болонской системе убивает креативность как природное свойство личности, превращая обучающихся в «автоматы (машины) для обучения». Рассчитывая получить практико-ориентированных работников, что и обозначено в стандартах, работодатели получают «сырой материал, требующий существ-



венной доработки», в связи с чем выпускникам зачастую предлагаются места практикантов, а не полноценных работников.

Работодатели отказываются от таких бакалавров еще и потому, что в Германии существуют крупные учебно-производственные предприятия, которые сами готовят себе работников. Предприятия берут на работу так называемых «учеников производственного обучения», которые обязуются получить степень бакалавра в профессиональной академии или специализированной высшей школе по дуальной образовательной программе, т.е. программе, которая разрабатывается специально для данного предприятия. Такая система выгодна и для предприятия, поскольку оно само «выращивает» нужные ему кадры, в том числе собственных бакалавров, и для работника, поскольку он закрепляется за предприятием как будущий работник и впоследствии может даже продолжить обучение по дуальной магистерской программе.

Немецкая газета «Handelsblatt» вынуждена констатировать, что многие образовательные программы бакалавриата на рынке труда не имеют спроса, и многие предприятия недовольны подготовкой бакалавров (<http://www.handelsblatt>). Данный факт подтверждают мониторинговые исследования, проводимые один раз в четыре года Немецкой торгово-промышленной палатой. Статистика такова: в 2007 г. 67% предприятий были довольны работой бакалавров, в 2011 г. их было 63%, а в 2015 – только 47 %. Особенно разочарованы в бакалаврах маленькие фирмы, оказывающие услуги в сфере туризма, сервиса и поддержания здоровья. Почти каждое третье предприятие указывает на



недостаток практической подготовки у поступающих на работу бакалавров.

Причину роста недовольства президент Торгово-промышленной палаты Эрик Швайтцер (Eric Schweitzer) видит в чрезмерной «академизации» профессионального образования. Дело в том, что в Германии десятилетиями число обучаемых на предприятиях превышало число поступающих в вузы. Между тем сегодня эти числа уравновесились, что идет не на пользу дуальному профессиональному образованию: поскольку сроки обучения сократились, многие молодые люди идут учиться в университет, вместо того чтобы пройти профессиональную подготовку на производстве. Возможное решение проблемы Швайтцер видит в том, чтобы сократить количество учебных мест в вузах путем разумного ужесточения условий приема. Заодно сократилось бы количество тех, кто бросает учебу, а таких примерно 30%.

Еженедельный журнал «Spiegel», проведя опрос среди крупных немецких концернов, также пришел к выводу, что бакалавров далеко не везде встречают теплым «Добро пожаловать» и дают им понять, что без степени магистра на их предприятиях делать нечего (<http://www.spiegel.de>). Государственный банк ФРГ, например, даже слышать ничего не хочет о выпускниках ВА (гуманитарного бакалавриата). Не принимает на работу бакалавров немецкая государственная банковская группа KfW (рус. Банк реконструкции). Бакалавры практически не имеют шансов устроиться на работу на производства, свя-



занные с химией, физикой, биологией, медициной, где приветствуются, как правило, люди не с академической, а с ученой степенью.

Бакалавры становятся в большинстве своем работниками офисов, трудятся в тех областях экономики, где очень скоро многие рабочие места будут переданы компьютеру. Так, по данным газеты «Süddeutsche Zeitung» сокращение рабочих мест коснется с большой долей вероятности туристического сектора (61%), бухгалтерского учёта и аудита (91%), налогового консультирования (99%) (<http://gfx.sueddeutsche.de/pages/automatisierung/>).

Наблюдается приток бакалавров в инженерные отрасли, однако и здесь речь идет не о производстве как таковом, а о сопутствующей сфере оказания услуг. Проблема в том, что эта сфера отличается волатильностью, на неё не распространяются программы государственной поддержки промышленных отраслей, и, соответственно, уровень вознаграждения за труд может варьироваться от очень высокого до очень низкого, что приводит часто к большим разочарованиям.

В целом количество бакалавров, принятых на работу в крупные концерны, в 2013 г. составило от нуля до 70 % от общего числа выпускников, принятых на работу. Оптимизм вызывает тот факт, что при вступлении в профессию выпускники вузов имеют, как правило, равные шансы. Исследование, проведенное совместно Ассоциацией учредителей фонда содействия науке и Институтом немецкой экономики г.Кельна при поддержке Федерального министерства образования, показало: выпускники бакалавриата, магистратуры и специалитета



при вхождении в профессию на многих немецких предприятиях уравнены в правах, как при найме на работу, так и при назначении заработной платы. Так, менее 50 % предприятий назначают разные первоначальные зарплаты бакалаврам и магистрам, при этом разница составляет не более 10 %. В 60 % опрошенных предприятий руководителями отделов являются выпускники бакалавриата. Только 15% предприятий заявили, что у них есть должности, на которые могут претендовать только магистры [4].

Эксперты советуют бакалаврам не опускать руки из-за растущей критики в их адрес, а постараться сделать всё возможное, чтобы приумножить число тех, кем предприятия довольны. Для этого, по мнению экспертов, необходимо предпринять несколько шагов. Во-первых, следует по крупинкам накапливать практический опыт, поскольку дефицит практико-ориентированной подготовки бакалавров подмечен почти всеми опрошенными предприятиями. Хорошие возможности для этого дает производственная практика на предприятии или трудоустройство в период учебы. Чем ближе по своей направленности практика или трудовая деятельность к будущему профилю работы, тем больше шансов потом трудоустроиться. Во-вторых, некоторые работодатели опасаются, что не смогут соответствовать ожиданиям «молодых академиков». Поэтому рекомендуется заблаговременно установить с ними контакты. Желательно выполнить выпускную работу на базе данного предприятия. Этим самым не только будет установлен контакт с нужным работодателем, но и наглядно продемон-



стрированы приобретённые навыки и умения. В-третьих, необходимо показать свои сильные стороны, отличающие вас от прочих претендентов. Речь может идти, например, о стажировке за рубежом, знании нескольких иностранных языков, свободном владении компьютером.

В заключение следует отметить, что пока новая модель образования себя не оправдала. Нужно приложить еще немало усилий, чтобы «болонские» бакалавры стали соответствовать ожиданиям работодателей (работодатели не ищут «академиков», они ищут людей, способных решать их проблемы), и общественность приняла их как вполне приемлемую альтернативу традиционному работнику. В конечном итоге речь идет не столько о сближении национальных систем образования на европейском континенте, сколько о сближении рынков труда и увеличении шансов для трудоустройства.

### ***Библиографический список***

1. Антропова Н. А. К вопросу адаптации бакалавров на рынке труда в Германии // Actualscience.2015.№ 1. С. 46-48.
2. Антропова Н. А. Надпрофессиональные компетенции как фактор успеха в профессиональной деятельности // Международный журнал экспериментального образования. 2011. № 3. С. 157-158.
3. Hoffmann M. Bachelor, Master, Diplom-Ingenieur – Welche Qualifikationen stecken dahinter? // Studium & Beruf. 2010. S. 28-30.

*Кооперативное образование и наука Сибири*  
*Выпуск 9 (2016)*



4. Konegen-GrenierCh., Placke B., Schröder-Kralemann A.-K. Karrierewege für Bachelorabsolventen. Essen: Edition Stifterverband, 2015. 72 S.

Интернет-ресурсы, использованные для анализа:

<http://www.sueddeutsche.de/bildung/ihr-forum-wie-bewerten-sie-den-bachelor-abschluss/>

<http://www.sueddeutsche.de/bildung/bachelor-absolventen-der-staat-erklaert-den-bachelor-quasi-fuer-unbrauchbar/>

<http://karriereblog.svenja-hofert.de/2015/04/akademiker-die-eigentlich-keine-sind-und-das-unterschaetzte-berufs-problem/>

<http://karrierebibel.de/bachelor-abschluss-wie-sie-unternehmen-ueberzeugen/>

<http://www.handelsblatt.com/unternehmen/mittelstand/dihk-umfrage-viele-bachelor-absolventen-enttaeuschen-die-firmen/>

<http://www.spiegel.de/forum/unispiegel/umfrage-bei-konzernen-bachelors-sind-nicht-ueberall-willkommen-thread/>



© Алексеева М. С., 2016

УДК 316.7

**М. С. Алексеева**

**ПАТРИОТИЧЕСКОЕ НАСТРОЕНИЕ  
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ И АКТУАЛИЗАЦИЯ  
ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ**

*В статье анализируются результаты социологического опроса учащихся средних профессиональных образовательных учреждений, характеризующие уровень развития патриотических представлений и чувств, а также основные факторы их формирования.*

*Ключевые слова: патриотизм, квази-патриотизм, историческая память, социокультурные ценности, традиции.*

В современное напряженное время, изобилующее локальными конфликтами и войнами, когда независимость, самостоятельность государства находится под риском утраты, патриотизм становится актуальной ценностью, одним из факторов жизнеспособности государства. Недаром «социологические опросы последних лет показывают, что в современном российском обществе актуализировался массовый интерес людей к патриотическим идеям, лозунгам, символам, наблюдается



рост патриотической самоидентификации россиян» [1, с. 124]. Но также активизировались и выпады против «излишнего» патриотизма, что отражает определенный расклад настроений в обществе. Есть, безусловно, здоровое зерно в самокритике как важнейшем факторе развития, совершенствования, учета и недопущения ошибок прошлого и настоящего страны. Однако тотальное ее очернение не имеет ничего общего с патриотизмом, потому как любой период истории при объективном анализе показывает не только ошибки, промахи, за что стыдно и больно, но и достижения, которыми можно и нужно гордиться. Не имеет ничего общего оголтелая ненависть с патриотизмом, потому что патриотизм, прежде всего, это – любовь к своей Родине, даже если что-то происходит не правильно.

Проблема в том, что для учащейся молодежи более доступны и интересны не аналитические статьи научных центров, а чаты, различные форумы, на которых подчас невероятные цифры, ранги, очерняющее Родину красноречие льется потоком, а подрастающее поколение не всегда способно самостоятельно сделать объективный анализ.

В этой ситуации патриотическое воспитание становится основной стратегией национальной безопасности, а образовательные институты, наряду с семьей и средствами массовой информации, призваны играть ведущую роль в становлении личности, способной к ответственности и поступкам во имя общего блага, во имя Родины. В этой связи актуальным является анализ чувств и отношения к своей отчизне, имеющихся взглядов и представлений о патриотизме учащейся

*Кооперативное образование и наука Сибири*  
*Выпуск 9 (2016)*



молодёжи. Нами был проведен опрос учащейся молодежи: студентов Улан–Удэнского Торгово–экономического техникума в возрасте 14–18 лет (76,2%) и 19–23 лет (23,8%), 90,5% девушек и 9,5% юношей (что соответствует реальному соотношению в группах).

Как показал опрос, учащаяся молодежь гордится своей родиной. На вопрос: «Какие чувства вы чаще всего испытываете по отношению к России?» (можно было выбрать не более 3 вариантов), около 60% респондентов отметили «уважение», несколько меньше, любовь, гордость и, в то же время, надежды на перемены, непонимание отметили 14,3% и лишь 4,8% – недоверие.

Примерно, этот же сегмент респондентов, 60% отметили, что любят свою страну, хотя со многим в государстве не согласны; безоговорочно считают себя патриотами 33,0 принявших участие в опросе и лишь 7,0% таковыми себя не считают.

Эти данные коррелируют с результатами аналогичного исследования, проведенного среди учащейся молодежи г. Тольятти специалистами дома молодежи *организаций «Шанс»*: «Выяснилось, что 67% респондентов испытывают любовь к своей стране, 59% опрошенных выразили свое уважение к России. Гордится своей страной 57% тольяттинцев ...разочарование и недоверие к своей стране испытывают 9% и 7% респондентов соответственно. Вариант «Скепсис» выбрали 6% молодых тольяттинцев. Безразличие и осуждение по отношению к России испытывают по 4% респондентов. 2% опрошенных выразили свою антипатию» [2].



При этом, как признают сами учащиеся, наиболее значительный вклад в формирование их отношения к родине сыграли средства массовой информации и родители (41,0% и 40,5% соответственно).

Одним из весомых показателей патриотизма является готовность встать на защиту Родины. На вопрос о такой готовности, большая часть опрошенных, 66,7%, высказалась положительно; хотя среди участников опроса преобладали девушки (это соответствует реальному соотношению в группах). 26,2% готовы встать на защиту Родины, но не безусловно, а оценивая, кто враг. Лишь 7,1% ответили, что не сделали бы этого. Для сравнения: «Больше половины молодых тольяттинцев (64%) готовы встать на защиту Родины и лишь 6% не стали бы этого делать. Для 13% опрошенных решение зависит от того, какой будет враг» [2].

В теоретическом же аспекте патриотизм предстал в ответах учащихся как любовь к родному дому, городу, стране (42,9%), что отражает понимание различных аспектов родины, включение в нее наряду с макро образами (региона, страны), микроуровень малой родины. Деятельностные варианты понятия патриотизма также нашли существенную поддержку.

Так как одним из элементов подлинного патриотизма указывается конструктивная критика недостатков, мы задавались вопросом: «Можно ли отметить в России негативные характеристики, из-за которых ее можно не любить, за которые стыдно перед другими странами»? Подавляющая часть опрошенных не указали таких характери-



стик (76,1%), остальными участниками анкетирования были названы следующие негативные характеристики (по убывающей):

1. Отклоняющееся поведение («Алкоголизм», «Алкоголизм, наркотики» и т.д.).

2. Социально–экономический кризис и нестабильность («Низкий уровень жизни, ЗП и пенсий», «Безработица, кризис», «Маленькая зарплата и пенсия, неуважение к пенсионерам, мало перспектив», «Полная несправедливость к народу»).

3. Коррупция.

4. Политическая напряженность («Россия не должна была вмешиваться в чужие конфликты», «Присоединение Крыма, помощь Сирии»).

Так как некоторые ответы были написаны с речевыми, стилистическими, логическими ошибками, невозможно их однозначно отнести к какому–либо из блоков характеристик (например, «Выпиющая молодежь» – то ли вопиющая, то ли выпивающая; или: «Излишний патриотизм. Отсутствие самостоятельного развития без широкого взаимодействия с другими странами»).

Интересно отметить, что критичные респонденты не смогли написать ничего, за что можно было бы гордиться своей страной.

Отвечая на вопрос: «Есть ли основания для гордости Россией? Каковы основания гордости за Россию», нами были получены ответы, которые также можно было бы объединить в тематические блоки (*орфография и синтаксис авторов полностью сохранены*).

*Кооперативное образование и наука Сибири*  
*Выпуск 9 (2016)*



1. Единство народа.
2. Победы в войнах («Россия не здаётся!», «Всех победили!», «Победа во Второй мировой войне» – упоминается многими).
3. Независимость, суверенитет («Непрогибаемая страна!», «Россия перенесла множество сложных моментов, но смогла устоять и отвоевать свою независимость», «Мы – самостоятельное государство»).
4. Сила духа («Сильная держава, которая добивается поставленных целей, ее крепкий дух не возможно сломить», «За силу русского духа»).
5. Победы российских спортсменов.
6. Красота архитектуры («много старинных достопримечательностей», «красивая архитектура исторических городов»).

Безусловно, страна, это не только география и история, это люди, с которыми ассоциируется прошлое, настоящее и будущее державы. Личностный аспект представшего образа России также дает представление о положении дел во многих отраслях: о качестве образования и работе средств массовой информации, прежде всего.

В первую очередь, были предложены фамилии политических и государственных деятелей, представителей культуры, науки и спорта прошлого и современности, среди которых нужно было выделить не более 5 личностей, вызывающих гордость за то, что они – россияне.

Интересно отметить, что национальным лидером подавляющим большинством опрошенных был признан В.В. Путин, независимо от степени критичности респондентов (80,95%), что также согласуется с

*Кооперативное образование и наука Сибири*  
*Выпуск 9 (2016)*



данными социологических опросов последних лет. Далее, по убывающей, блистательная Россия – это Пушкин, Есенин, Гагарин, Ломоносов, т.е. выдающиеся деятели культуры, науки, военные, только потом – политики. Среди современных политических деятелей также уважением пользуется С. Шойгу (14,3%), а среди деятелей прошлого – В.И. Ленин (23,8%).

Что касается общественных деятелей, за которых стыдно, политические деятели уступили здесь место представителям поп-культуры: очевидно, сыграли свою роль различные слухи, скандалы, связанные с ними, широко освещенные в СМИ. В то же время неоднозначный облик Петра Великого и И.В. Сталина, созданный историками и тиражированный через СМИ, способствовал тому, что они оказались одновременно в двух противоположных списках: и тех, кем можно гордиться, и тех, за кого стыдно.

Среди политических деятелей, однозначно отрицательно характеризующихся, были названы: М. С. Горбачев (16,7%), Л. Берия (11,9%), Б. Ельцин и В. Жириновский (по 9,5%).

Также были заданы вопросы относительно широко дискутируемых, резонансных событий последних лет. Так, например, в социальных сетях существуют не только позитивные, но и отрицательные посты относительно проведенной Россией олимпиады 2014 г. По результатам опроса, двойственность оценок среди учащейся молодежи также воспроизводится: если 43,5 % отметили, что потраченные на про-

*Кооперативное образование и наука Сибири*  
*Выпуск 9 (2016)*



ведение олимпиады средства не напрасны, то 45,2% высказались о том, что этими деньгами можно было бы распорядиться.

Также были получены ответы об отношении к таким событиям, как перенос конкурсов Новая волна и Юморина в г. Сочи, присоединение Крыма и военная операция в Сирии, проведение политики импортозамещения и уничтожение санкционных продуктов. Результаты для удобства сведены нами в таблицу 1.

Таблица 1.

**Отношение к общественно значимым резонансным  
событиям 2014-2015 гг.**

| События   | Отношение (%%)                      |                      |                       |              |      |
|---|-------------------------------------|----------------------|-----------------------|--------------|------|
|   | только так и нужно было так сделать | Неправильное решение | Затрудняюсь с ответом | не все равно | того |
| Перенос конкурсов Новая волна и Юморина в г. Сочи | 23,8                                | 4,8                  | 16,6                  | 4,8          | 00,0 |
| Присоединение Крыма к России                      | 42,9                                | 14,3                 | 11,9                  | 1,4          | 00,0 |
| Военная операция в Сирии против ИГИЛ              | 52,4                                | 4,8                  | 33,3                  | ,8           | 00,0 |
| Политика импортозамещения                         | 35,7                                | 4,7                  | 28,7                  | 0,9          | 00,0 |
| Уничтожение санкционных продуктов                 | 40,5                                | 21,4                 | 16,6                  | 6,6          | 00,0 |

Как видно из таблицы 3, наибольшее одобрение вызывает борьба с терроризмом (хотя в своих вариантах ответов отмечались и неоднозначные последствия, что «Путин поступил так, как нужно, но к чему это обернется для России, никто не знает» и «Нормально, но из–



за этого страдают и мирные люди»). Наибольшее неодобрение – уничтожение санкционных продуктов (в своих ответах респонденты, как правило, отмечали, что «их нужно было отдать нуждающимся»).

Присоединение Крыма вызвало более неоднозначную реакцию, но все же одобряющих этот шаг в три раза больше не одобряющих. Свои ответы: «Крым не оправдывает ожидания России», «Можно было обойтись меньшими затратами», «Хорошо, но не совсем», «Крым почему-то любят больше, чем восточную часть России».

Таким образом, не смотря на различные трактовки событий последних лет, в глазах учащейся молодежи сохраняется позитивный образ России, любовь и уважение к Родине. Эти данные коррелируют с ответом на вопрос «Согласны ли вы с тем, что в современном мире существуют страны, которые лучше России и которые Россия должна рассматривать как идеал, образец»? Большинство опрошенных нами, ответили: «Нет, Россия для меня лучше всех других» (64,3%), что в два раза больше тех, что есть страны, на которые России следует равняться (31,0%), остальные затруднились с ответом.

В практическом аспекте не менее выпукло отношение к стране отражается в желании или нежелании в ней жить, поэтому был задан вопрос «Хотели бы Вы навсегда уехать из России?» Лишь 7,1% хотели бы навсегда уехать против 26,2% опрошенных, «не испытывающих желания жить где-либо, кроме своей страны». Большая же часть в духе любознательности и воодушевленности своего возраста хотели бы уехать для знакомства с миром, но обязательно вернуться (66,7%).



На наш взгляд, предложения вернуть «уроки политинформации», практиковавшиеся в советское время, не соответствуют правовым нормам образовательной деятельности, но формирование патриотических чувств возможно и должно реализовываться через направленность внеаудиторных мероприятий и аудиторных занятий дисциплин гуманитарно-социального цикла. Очень важно осуществлять патриотическое воспитание на основе системности и комплексности, понимать, что патриотизм – основа жизнеспособности государства, один из факторов его суверенитета, мобилирующий ресурс развития общества.

***Библиографический список***

1. Покида А. Специфика патриотических чувств Россиян // Власть. – 2010. – № 12. – С. 124 – 129.
2. Социологическое исследование "Патриотические настроения молодежи" /Дом молодежных организаций «Шанс» г. Тольятти [Электронный ресурс] // <http://dmoshans.ru/shans-press/sociologicheskoe-issledovaniya/sociologicheskoe-issledovanie-patrioticheskie-nastroeniya-molodezhi/>



© Картежникова А. Н., 2016

УДК 378.14

**А. Н. Картежникова**

**КОМПЬЮТЕРНОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ В ВУЗЕ:  
ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ**

*В статье рассматриваются положительные и отрицательные стороны применения компьютерного тестирования студентов.*

*Ключевые слова: тестирование, компьютерное тестирование, обучение, обучение студентов.*

В последнее время в рамках совершенствования российской системы образования тестовый контроль знаний прочно занял свое место как на уровнях среднего образования (основного и общего), так и профессионального, и высшего. Сегодня невозможно представить организацию массового тестового контроля без его автоматизации. Разработаны различные готовые электронные тесты по темам, дисциплинам и т.д. (в том числе on-line), а также тестовые программы-оболочки для самостоятельного наполнения и адаптации согласно целям и условиям обучения.



Не вытесняя и не заменяя полностью другие методы контроля знаний, компьютерное тестирование обладает колоссальными преимуществами.

1) *Экономия времени.* По сравнению с бланчным тестированием, письменными контрольными работами, устными заданиями и другими формами контроля знаний, компьютерные тесты, как правило, занимают небольшое количество времени на само проведение и обработку результатов. Незамедлительная выдача результатов позволяет провести коррекцию усвоения учебного материала.

2) *Экономия бумажных носителей.* Очевидно, что компьютерное тестирование позволяет избежать рутинной бумажной волокиты при подготовке и проведении теста.

3) *Возможность формировать большое количество вариантов теста.* Используя банк тестовых заданий можно формировать тесты, соответствующие различным уровням подготовленности испытуемых; управлять как содержанием теста, так и стратегией проверок в ходе тестирования; вводить временные ограничения на выполнение тестовых заданий или проводить временное отслеживание процесса тестирования, что позволяет учитывать психомоторные реакции тестируемого.

4) *Все испытуемые находятся в одинаковых условиях.* Алгоритмизация тестовых программ ставит всех тестируемых в одинаковые условия ответов и получения соответствующих результатов. Главным образом обрабатываются только представленные ответы



студентов и время их подачи, не учитываются текущая успеваемость, пропуски занятий, прилежание, уровень обучаемости и др. Не влияет также на результаты настроение преподавателя, его отношение к тому или иному студенту.

5) *Автоматическая фиксация результатов.* Компьютерное тестирование, как и другие информационные технологии, призвано облегчить не только обработку и получение его результатов, но и их хранение, систематизацию, создание баз данных, а также просмотр и анализ динамики результатов тестирования, дифференциацию пропущенных и не доступных заданий теста.

6) *Избежание ошибок при обработке результатов.* Электронные версии тестов практически полностью исключают наличие ошибок в выставлении отметок по итогам тестирования, чего нельзя сказать о «ручном» тесте.

7) *Повышение мотивации учения.* Применение информационных технологий в сочетании с так называемыми традиционными методами обучения в различных методиках призваны также способствовать повышению интереса и уровня мотивации к учению.

С.А. Нестеренко в своей статье отмечает следующее психологическое достоинство: «При компьютерном тестировании обследуемый, оставаясь один на один с компьютером, может позволить себе быть более откровенным и естественным. Ему некого стесняться – «железка» не может ни оценочно, ни эмоционально реагировать на не самые удачные, с позиции социальной желательности, ответы» [1, с. 19].



8) *Отработка отдельных навыков работы с компьютером.* Регулярное проведение компьютерного тестирования способствует устранению боязни использования компьютерной техники у студентов, мало работающих на ней в силу различных причин. Постепенно вырабатываются умения и навыки безпроблемного нажатия соответствующих клавиш, ввода логинов и паролей, выбора вкладок меню, ввода ответов, их корректировки и т.д.

9) *Информационная безопасность тестирования.* При компьютерном тестировании повышается информационная безопасность и уменьшается вероятность рассекречивания его содержания. Кроме того, компьютерное тестирование является неотъемлемой частью дистанционной формы обучения студентов, которая в последнее время привлекает большое внимание.

10) *Широкий спектр измеряемых умений и навыков.* Возможности педагогического контроля при компьютерном тестировании значительно увеличиваются за счет расширения перечня измеряемых умений и навыков в тестовых заданиях инновационного типа, использующих многообразные возможности компьютера при включении аудио- и видеофайлов, интерактивности, динамической постановки проблемы с помощью мультимедийных средств и др.

Наряду с отмеченными достоинствами, компьютерное тестирование имеет свои недостатки. Перечислим основные из них.

1) *Отсутствие живого общения преподавателя и студента и обратной связи.* Во время процедуры тестового контроля знаний, а



частности компьютерного, на результат не влияет ни ход рассуждений, ни полнота мыслей, ни эмоциональность речи, ни краткость и содержательность ответа, ни рациональность решения, ни его реакция на вопросы и др., т. е. всё то, что могло бы повлиять на результат проверки в процессе непосредственного общения преподавателя и студента. Отсутствует также обратная связь, которая помогла бы избежать ряд ошибок, например, в результате неправильно понятой инструкции, неверно вводимых форм ответов и др. Кроме того, для студента очень важны замечания, комментарии преподавателя по ходу и результату ответа, его реакция.

2) *Возможность случайного угадывания ответа.* При любом тестировании (открытом или закрытом) существует возможность угадывания ответа, что влечет необъективность оценки, и заучивания студентом материалов теста (что в некоторых случаях трактуется не как недостаток, а наоборот).

3) *Наличие умений работы с компьютером.* При компьютерном тестировании от испытуемого требуются хотя бы минимальные навыки работы с компьютерной техникой, поэтому необходимо составлять тесты таким образом, чтобы испытуемый не тратил больших усилий и внимания на восприятие вопроса и выбор ответа и это не влияло бы на результат.

4) *Отсутствие возможности выявления системы знаний студентов.* В результате ограничений, которые накладываются на ответы в тестовом задании, весьма затруднен анализ способов решения задач,



мыслительных операций, которые использует студент при их рассмотрении. Тесты малоприменимы для выявления системы знаний студентов. Они не могут показать, может ли студент применить свои знания в новых условиях, логически обосновать свое решение и пр. Высокий тестовый балл не указывает, как правило, на степень умения самостоятельно и творчески мыслить.

5) *Трудности контроля творческих, практических и коммуникативных умений и навыков.* Компьютерное тестирование как форму педагогического контроля целесообразно применять для организации контроля таких уровней усвоения как узнавание, воспроизведение и понимание, и таких видов знаний, как знание понятий, терминов и фактов, т.е. интеллектуальных умений и когнитивных навыков. А возможность оценивания творческих, практических, коммуникативных умений весьма проблематична.

б) *Отсутствие гибкости итоговой оценки.* Как правило, тестовые программы при получении итогового результата оценивают один из следующих параметров:

- процент правильных ответов;
- отношение правильных ответов к неправильным или заданным;
- сумма баллов (каждому ответу как правильному, так и неправильному можно присвоить свой коэффициент);
- время ответа.

Не во всех тестах существует возможность создать адаптивный тест, в котором можно комбинировать и корректировать эти парамет-



ры в зависимостей от целей и условий обучения и тестирования, а также создать переход к следующему заданию в зависимости от ответов на предыдущие. Такая функция особенно востребована при создании тестов, применяемых для контроля усвоения нового учебного материала.

*7) Трудоёмкость разработки баз тестовых заданий.* Во избежание большого повторения заданий в разных вариантах компьютерные тесты предполагают достаточно весомые базы заданий, разработка которых достаточно трудоёмка и затратна по времени. Но дальнейшее их использование и корректировка весьма экономичны.

В заключение хотелось бы отметить, что существует также проблема целей и места применения тестирования в учебном процессе. А также, как отмечают А.Г. Калинин, В.Г. Романов, «содержание педагогического теста определяется дидактическими задачами на различных этапах обучения, спецификой учебных предметов, уровнем подготовки и развития студентов. Очень важно, чтобы тестовый контроль не сводился исключительно к проверке знаний студентов путём простого воспроизведения полученной ими от преподавателя или из учебников информации. В процессе тестового контроля большое значение имеет комплексная проверка всей учебной деятельности обучаемого, в том числе динамики его общего развития, формирования специальных умений и навыков, активности, познавательных интересов, творческих способностей» [2, с.84].



***Библиографический список***

1. Калинин А. Г. Компьютерное тестирование в вузе: монография / А. Г. Калинин, В. Г. Романов. – Чита: ЗИП СибУПК, 2007. – 211 с.
2. Нестеренко С. А. Преимущества и недостатки компьютерного тестирования. – С. А. Нестеренко // Вологдинские чтения. – № 63. – 2007. – С. 19